**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-25 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Р.К.А., представителей заявителя П.И.Б. — П.Л.А., адвоката Х.Г.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 05.09.2019г. поступила жалоба доверителя П.И.Б. в отношении адвоката Р.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вступил в уголовное дело как адвокат «рекомендованный дознавателем», понуждал заявителя к заключению соглашения по ставке 300 долларов за час работы адвоката, совместно со следователем вынудил доверителя дать признательные показания, не разъяснил доверителю его права.

12.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Р.К.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3228 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 28.10.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат Р.К.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы.

Заявитель П.И.Б. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии адвоката Р.К.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя П.И.Б., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.К.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.пп.1 и 6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.И.Б., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде защиты доверителя по уголовному делу без заключения письменного соглашения; вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя и начал оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; навязывал оказание юридической помощи доверителю путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов.

Адвокат Р.К.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, признал вину в совершении указанных нарушений.

Заявитель П.И.Б. в заседание Совета не явился, его представители — П.Л.А., адвокат Х.Г.И. выразили устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о том, что при оказании юридической помощи доверителю П.И.Б. адвокатом Р.К.А. были нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, повлекшие нарушение прав и законных интересов доверителя.

В соответствии со ст.25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность (включая защиту в уголовном судопроизводстве) осуществляется на основании соглашения об оказании юридической помощи с доверителем. Ч.1 ст.50 УПК РФ устанавливает, что защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Адвокат Р.К.А. не смог дать объяснения, на каком основании он вступил в дело в качестве защитника П.И.Б., а так же признал, что поручения или согласия на приглашение в качестве защитника адвоката Р.К.А. П.И.Б. не давал.

Согласно ч.4 ст.49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. В отсутствие соглашения об оказании юридической помощи адвокат Р.К.А. не имел законных оснований для оформления ордера и участия в следственных действиях с участием П.И.Б.

Доводы заявителя о том, что адвокат Р.К.А. был привлечён дознавателем по собственной инициативе адвокатом не опровергнут и подтверждается обстоятельствами дела.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что адвокат Р.К.А. вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя П.И.Б. и начал оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; навязывал оказание юридической помощи доверителю путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов.

При осуществлении защиты адвокатом Р.К.А. не было заявлено возражений против допроса П.И.Б. в ночное время, что являлось прямым нарушением требований УПК РФ, поскольку допрос не относится к следственным действиям, не терпящим отлагательства (ч.3 ст.164, ч.5 ст.165 УПК РФ). Адвокатом Р.К.А. не были выяснены состояние здоровья подзащитного и наличие медицинских показаний для установления продолжительности допроса на основании заключения врача (ч.4 ст.187 УПК РФ).

При указанных обстоятельствах при производстве следственных действий в отношении П.И.Б. с участием адвоката Р.К.А. надлежащая юридическая помощь подзащитному П.И.Б. не оказывалась, что явилось прямым нарушением права на защиту и (ст.ст.46,49 УПК РФ) и конституционной гарантии получения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ).

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, представляют собой грубое и явное нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.пп.1 и 6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.И.Б., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде защиты доверителя по уголовному делу без заключения письменного соглашения; вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя и начал оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; навязывал оказание юридической помощи доверителю путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.